**12 אפריל 2018**

**לפני:**

**כב' השופטת יפית זלמנוביץ גיסין**

|  |  |
| --- | --- |
| **המבקשות:** | **1. אקספו ניהול בע"מ**  **2. קרן אקספו בע"מ**  **3. קרן אקספו פלטינום בע"מ ע"י ב"כ: עו"ד נעמי ארגמן-שניצקי** |
| **-** | |
| **המשיב:** | **משה כהן**  **ע"י ב"כ: עו"ד ליאב איינס** |

**החלטה**

בהמשך להחלטתי מיום 26.3.2017 אשר התירה למבקשות לנטר את תיבת הדואר האלקטרונית המקצועית של המשיב, בהתאם להנחיות שניתנו בהחלטתי הנזכרת, הגישו המבקשות בקשה זו במסגרתה הן מבקשות כי 11 מתוך המסמכים שהתגלו בפעולת הניטור, הכוללים מידע עסקי שאינו נחלת הכלל, לא יפורסמו ברבים בשל היותם סוד מסחרי.

**הבקשה**

1. בבקשתן טענו המבקשות, כי לאחר שביצעו ניטור של תיבת הדואר האלקטרוני של המשיב גילו "מסמכים רבים המעידים כי במהלך חודשים שקדמו לסיום העסקתו של המשיב במבקשות הבריח המשיב נכסים מהותיים של המבקשות, המהוים את כל הידע והקניין הרוחני של המבקשות והעביר את האמור מתיבת הדואר האלקטרוני המקצועית שלו אצל המבקשות לתיבת הדואר האלקטרונית של החברה שבבעלותו – שוהם שמיר בע"מ וכן, לתיבות האישית, מתוך כוונה ברורה ומתוכננת מראש, לעשות שימוש במסמכים ובידע האמור, לצורך הקמתה של פעילות מתחרה במבקשות" (ר' סעיף 7 לבקשה).

2. להלן רשימת המסמכים על חסיונם עמדו המבקשות:

2.1 מצגת "קרן הזוהר" – מצגת אותה הכין המשיב בזמן עבודתו בחברה ובמהלך שעות העבודה, לצורך הקמת קרן מימון מתחרה וגיוס. במסגרת התשובה שהוגשה על ידי המבקשות חזרו בהן מבקשתן להורות על חסיון המסמך (ר' סעיף 35 לתשובה).

2.2. רשימת שמאים ומפקחים המאושרים ע"י קרן אקספו להכנת דו"חות אפס ודו"חות שוטפים בפרוייקטים לבנייה רוויה למגורים בקבוצות רכישה"

2.3. נוהל תפעול חשבון ליווי פרוייקט.

2.4. מצגת תהליכי עבודה קבוצות רכישה.

2.5 מצגת ליווי ומימון קבוצות רכישה מדיניות אשראי.

2.6. נוהל בדיקת בטחונות.

2.7. נוהל טיפול בבקשת אשראי.

2.8. נוהל בדיקת לווה בקבוצת רכישה.

2.9 נוהל העמדת אשראי ושחרור כספים.

2.10 נוהל בדיקת ואישור קבלן מבצע.

2.11 נוהל שחרור בטחונות.

3. המבקשות הפנו בבקשתן לסעיף 5 לחוק עוולות מסחריות, התשנ"ט-1999 (להלן – "חוק עוולות מסחריות") המגדיר סוד מסחרי כ"מידע עסקי, מכל סוג, שאינו נחלת הרבים ושאינו ניתן לגילוי כדין בנקל על ידי אחרים, אשר סודיותו מקנה לבעליו יתרון עסקי על פני מתחריו ובלבד שבעליו נוקט אמצעים סבירים לשמור על סודיותו".

4. המבקשות טענו כי השקיעו כסף רב בהכנת המסמכים עליהם הן מבקשות להגן וכן "מאמץ ניכר בפיתוחן ובשמירתן הסודית" (ר' סעיף 13 לבקשה).

5. המשיב, כך לטענת המבקשות, ביקש לגזול את סודותיהן המסחריים בניגוד לדין ולהסכם העבודה ובמעשיו ביקש להתעשר על חשבונן ולגזול את סודותיהן המסחריים (ר' סעיף 14 לבקשה).

6. המשיב בתגובתו טען, כי המבקשות מנסות להכפיש את שמו בהאשימן אותו בכך "שרקם קנוניה עם ישראל חדד ששימש בזמנים הרלבנטיים כסמנכ"ל במבקשות" (ר' סעיף 2 לתגובה).

7. המשיב בתגובתו פירט חלק מהשתלשלות ההליכים המתנהלים בין הצדדים בבית המשפט המחוזי וטען, כי במסגרת דיון ההוכחות התברר כי טענת המבקשת לפיה שימש ביחד עם מר חדד כחבר בוועדת האשראי במבקשת 2 התבררה כעורבא פרח, כי מנהל המבקשות לא הצליח לספק תשובות ולהסביר מהו ניגוד הענינים הנטען בו היו המשיב ומר חדד שרויים (ר' סעיף 5 לתגובה) וכיוצ"ב.

8. באשר למסמכים את חסיונם ביקשו המבקשות טען המשיב, כי מצגת קרן הזוהר צורפה כנספח לתצהירו של מר דויטש לבית המשפט המחוזי (ר' סעיף 9 לתגובה), כך אף מצגת "תהליכי העבודה במבקשות ביחס לקבוצות רכישה" שצורפה כנספח לתצהירו של מר דויטש בבית המשפט המחוזי (ר' סעיף 10 לתגובה) וכי מר דויטש חשף בבית המשפט המחוזי את כל הפרמטרים שעל המבקשות לבחון לצורך אישור הלוואה לקבוצת רכישה פלונית במסגרת המצגת "ליווי ומימון קבוצות רכישה – מדיניות אשראי" שצירף כראייה (ר' סעיפים 17-15 לתגובה).

9. טוען המשיב, כי בהתאם לפסיקה על מעסיק הטוען לקיומו של "סוד מסחרי "להוכיח את קיומו של הסוד. ובעניינו "על מנת שתוכלנה המבקשות להנות מההגנה של סוד מסחרי עליהן להוכיח קיומן "של 4 תנאים מצטברים: כי מדובר במידע שאינו ניתן לגילוי בנקל על ידי אחרים, כי מדובר במידע עסקי שאינו נחלת הרבים, כי המידע מקנה למבקשות יתרון עסקי כלשהו על פני מתחרותיה, כי המבקשות נקטו אמצעים סבירים על מנת לשמור על סודיות המידע" (ר' סעיף 21 לתגובה).

10. המשיב הוסיף, כי מאחר ומדובר בתנאים מצטברים ומאחר והמבקשות לא עמדו באף אחד מן התנאים ואף לא צרפו כל ראיה להוכחת עמידתן בתנאים הנזכרים הרי שלא ניתן לקבוע כי בפנינו סוד מסחרי.

11. זאת ועוד. "מדובר", כך על פי התגובה, "במסמכים שלשיטת המבקשות מצויים בידי המשיב מזה כשלוש שנים. מובן לכל בר דעת שלא ניתן להטיל בדיעבד כל מגבלה ביחס למסמכים המצויים בידי אדם מזה כשלוש שנים" (ר' סעיף 25 לתגובה).

12. לבסוף טוען המשיב, כי חריגה מעקרון פומביות הדיון אין דינה כדין הסתרת ראיות מפני בעל הדין האחר או מתן צו המגביל את השימוש שניתן לעשות בראיות המוגשות לבית המשפט (ר' סעיף 33 לתגובה).

13. המבקשות בתשובתן טענו, כי המסמכים שנחשפו על ידן כביכול בבית המשפט המחוזי הוגשו באופן לא קריא או מושחר דבר שהמשיב לא חשף בפני בית הדין. משכך, טוענות המבקשות, למקרא תגובתו של המשיב ברור להן כי המסמכים המקורים והקריאים מצויים בידיו וכי יש לראות בכך שהתייחס ל- 3 מתוך 11 המסמכים שהוגשו כמתן הסכמה מצידו לחסיון יתר המסמכים (ר' סעיפים 18, 15-14, 4, 2 לתשובה).

14. בהקשר זה טענו המבקשות, כי העובדה שלבית המשפט המחוזי הוגשו, מטעמם, מסמכים בלתי קריאים למעט הכותרת מלמדת, כי המסמכים עצמם מצויים בידי המשיב, ולא הגיעו לידיו מהמבקשות וכי חשיפתו במכוון של תוכן המסמך, שכלל לא אמור להמצא בידי המשיב, גרם מיניה וביה, להסרת החיסיון מאותו מסמך ללא שניתנה החלטת בית הדין המורה על הסרת החיסיון (ר' סעיפים 3-2, 28-27 לתשובה).

15. לטענת המבקשות תגובת המשיב הנסמכת על הטענה כי המסמכים נחשפו לציבור ולכן אין להורות על חיסיון המסמכים המבוקשים היא טענה חסרת שחר (ר' סעיפים 35-31 לתשובה).

**דיון והכרעה**

16. שני עקרונות מתנגשים בעניננו אנו: האחד – חובת גילוי המסמכים ה"נגזרת מזכות היסוד של הגישה לערכאות הכוללת גם את הזכות להליך ראוי, ואין להגביל זכות זו אלא במקרים נדירים וקיצוניים" (ר' י' עמית **קבילות, סודיות, חסיון ואינטרסים מוגנים בהליכי גילוי במשפט האזרחי – נסיון להשלטת סדר**, ספר אורי קיטאי (תשס"ח) 247, בעמ' 278) והשני – ההגנה על ה"סוד המסחרי" אליו עלול הנתבע/המשיב או צד ג' להחשף אם בית הדין יורה על גילוי מסמכים נרחב.

17. הכלל כפי שנוסח על ידי בית המשפט העליון ב רעא 8571/16 **מעברות נכסים - אגודה שיתופית חקלאית בע"מ נ' מוטיבן בע"מ** (2017) (להלן – "**פרשת מעברות**") הוא:

"הלכה פסוקה היא כי חובת הגילוי המוטלת על בעל דין משתרעת על "כל אותם מסמכים, אשר סביר להניח כי הם כוללים מידע אשר יאפשר לצד, במישרין או בעקיפין, לקדם את העניין נושא התובענה" (רע"א 6546/94‏‎ ‎בנק איגוד לישראל בע"מ‎ נ' אזולאי‏, פ"ד מט(4) 54, פס' 7 (1995)). הגישה היא ליברלית ומרחיבה ודי בכך שלמסמך עשויה להיות רלוונטיות (רע"א 624/11 המוטרנות היוונית קתולית נ' נח'לה [פורסם בנבו] (15.3.2011)). העיקרון העומד מאחורי כלל הגילוי מקורו בתפיסה של הגינות דיונית וחתירה לחקר האמת, אך הוא איננו עומד לבדו, וכנגדו ניצבים ערכים אחרים, כגון הגנה על אינטרסים לגיטימיים של הצד המגלה ומניעת פגיעה בצדדים שלישיים (רע"א 7586/15 בן צבי נ' אלשיך, [פורסם בנבו] פס' 13-12 (24.1.2016); רע"א 2534/02 שמשון נ' בנק הפועלים בע"מ, פ"ד נו(5) 193, 195 (2002))."

18. כב' השופט יצחק עמית כותב במאמרו "**קבילות, סודיות, חיסיון ואינטרסים מוגנים בהליכי גילוי במשפט האזרחי – נסיון להשלטת סדר**":

"ההגנה על הסוד המסחרי יכול שתבוא לידי ביטוי הם במישור החסיון היחסי הן במישור הפומביות הדיון. במסגרת השיקולים אם להסיר את החיסיון במסגרת ההליך רשאי בית המשפט להורות על קיום הדיון בדלתיים סגורות או להורות על איסור פרסום כאמור בסעיפים 68(ב)(8) ובסעיף 70 לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], תשמ"ד-1984. כן רשאי בית המשפט לסייג את צו גילוי המסמכים בהוראה שלפיה יאסר על בעל הדין שהצו ניתן לזכותו לעשות כל שימוש במסמכים או בנתונים הכלולים בהם, ולא לאפשר לכל אדם אחר להעתיק את המסמכים או לצלמם אלא לצורך התביעה גופא"

(שם, בעמ' 277).

19. בדיון המוקדם שהתקיים ביום 8.6.2017 טענו המבקשות, כי לאחר ניטור תיבת הדוא"ל של המשיב התברר, כי "העביר חומרים וסודות מסחריים מהותיים בתקופה הסמוכה לסיום עבודתו" (ר' פרוטוקול עמ' 1 שורות 13-12) ובהמשך טענו, כי המשיב עושה שימוש באותם חומרים סודיים שהוציא מהמבקשות, ממשיך בפעילותו המסחרית ו"מתעשר מכח אותם סודות מסחריים" וכי העביר לגורמים מסחריים את אותם סודות (ר' פרוטוקול עמ' 2 שורות 13-9).

20. עוד עלה מטענות המבקשות, כי לטענתן, המשיב עשה שימוש בתיבת הדוא"ל המקצועית שניתנה לו לצורך משלוח המסמכים לצדדים שלישיים או לתיבת הדוא"ל האישית שלו וכי "ברור שמטרה שהוא העביר זה לא לטובתה של החברה אלא לטובתו הוא, אבל השימוש נעשה לצורך הברחת נכסים" (ר' פרוטוקול עמ' 4 שורות 20-18).

21. אין חולק, איפוא, כי המסמכים המפורטים בסעיף 2 לעיל רלוונטים לניהולה של התובענה אשר בבסיסה עומדת טענת המבקשות כי המשיב הפר את חובת הנאמנות המוטלת עליו כעובד בכיר בשורות המבקשות ועל כן עליו לשלם פיצוי בגין הפרת חובת הנאמנות ולהשיב כספים שהגיעו לידיו שלא כדין.

22. אלא, שלטענת המבקשות, יש מקום כי המסמכים הנזכרים אשר כוללים את ה KNOW HOW של המבקשות ומבוססים על שנים של ניסוי וטעיה, יזכו להגנת בית הדין ויוכרו כ"סוד מסחרי" ובכך תמנע חשיפת סודותיה המסחריים לצדדים שלישיים.

23. ברע"א **ביטום תעשיות פטרוכיומיות בע"מ – כמיפרן ישראל בע"מ** (פד" נח(1) 97, 100) נקבע:

"הזכות הדיונית לגילוי מסמכי הצד שכנגד ולעיון בהם היא זכות חשובה, אשר נועדה לקדם הן את היעילות הדיונית על-ידי הגדרת גדר המחלוקת בין הצדדים, הן את גילוי האמת. עם זאת מקובל עלינו מקדמת דנא כי זכות זו אינה זכות מוחלטת. הזכות לגילוי ועיון עשויה לסוג בפני זכויות מוגנות אחרות... גם קיומו של סוד מסחרי עשוי להביא להגבלת הזכות לגילוי ועיון. איזון האינטרסים לפי החוק מחייב התחשבות בחשיבותו של הסוד המסחרי בחיי המסחר המודרניים ובהגנה שביקש להעניק לו המחוקק"

24. באיזון בין זכותה של המבקשת להגנה על סודותיה המסחריים מזה לבין זכות המשיב לעיין במסמכי הצד שכנגד, עלינו לשאול עצמנו האם המבקשות הניחו תשתית חזקה דיה על מנת להוכיח ולו לכאורה, כי המסמכים מהווים סוד מסחרי? לטעמי התשובה לכך שלילית. אסביר:

**ראשית** – המשיב העביר, לטענת המבקשות, את המסמכים הנזכרים לתיבת הדוא"ל הפרטית שלו ו/או לצדדים שלישיים בסמוך לפני סיום עבודתו אצלן. משמע, לפני למעלה משנתיים. משמע, במהלך השנתיים שחלפו מאז סיים המשיב עבודתו אצל המבקשות יכול היה המידע הכלול במסמכים "לזלוג" לחברות מתחרות. אלא, שהמבקשות לא הציגו ולו ראשית ראיה לכך שבזמן שחלף הועתק המידע על ידי חברות מתחרות ו/או כי נעשה בו שימוש הפוגע בהן ואף לא טענו כי נגרם להן נזק בשל חשיפת המידע.

**שנית** – המסמכים הם ברובם נהלים פנימיים המיועדים לשימוש עובדי המבקשות. כך, "נוהל תפעול חשבון ליווי פרויקט" כולל הוראות לפקיד המבקשות ו"רשימת מכולת" של פעולות שהוא נדרש לבצע לצורך פתיחת חשבון הליווי ("חשבון זה לא יוכל לעמוד ביתרה שלילית"; "חשבון זה יהיה ללא פנקסי שיקים") והוראות בדבר שחרור כספים ("לפני תשלום כל שהוא יש לקבל את אישור המפקח..."; "לאחר קבלת הוראות העברה חתומות ע"י הנציגות...קרן אקספו תחתום").

מכאן, כי המשיב לא היה העובד היחיד שנחשף לנהלים הפנימיים. עצם העובדה שעובדים אחרים נחשפו למסמכים, מקהה את עוקצה של הטענה כי מדובר בסודות מסחריים שנשמרו על ידי המבקשות בקפידה. נדמה, כי לא בכדי לא הבהירו המבקשות אילו פעולות נעשו על ידן כדי לשמור על הסודות המסחריים הכלולים במסמכים את חסיונם הן מבקשות.

**שלישית** – ברעא 7515/16 **עמוס לוזון נ' צבי ברקוביץ** (2016) נאמרו דברים אלה היפים אף לעניננו:

"**כבר הובעה בעבר הדעה, לפיה כאשר בעל הדין שנדרש לחשוף את המסמך הכולל סוד מסחרי הוא התובע, יש טעם חזק לטעון כי אינו רשאי לסרב לגלות חומר העשוי לשמש את יריבו** [השופט י' עמית בת"א (מחוזי חי') 995/05 פלוני נ' מיקוד אבטחה שמירה שירותים ונקיון בע"מ, [פורסם בנבו] פסקה 20 (9.6.2009)]. **כאשר בתובע עסקינן, ידו של האינטרס של גילוי האמת תהא, על פי רוב, על העליונה ותגבר על האינטרס של שמירה על סודיות המידע. ככל שהמסמך רלוונטי יותר ונוגע ללב הסוגיות שבמחלוקת, כך ייטה בית המשפט להעדיף את האינטרס של גילוי האמת**. בניגוד לתובע, הנתבע נגרר בעל כורחו להליך המשפטי. לגביו, לא ניתן להניח שהוא נכון לשלם את מחיר החשיפה הכרוך בהליך, ולכן נקודת האיזון תהא שונה. לכן, יש צדק בטענתו של המשיב כי משעה שהמבקשים הגישו תביעה כספית נגד המשיב, חזקה שהיו מוכנים לחשיפה הכרוכה בניהול תביעתם, לרבות חשיפת מסמכים העלולים לפגוע בהם, ובלבד שמסמכים אלה רלוונטיים להליך דנן".

(הדגשה שלי – י.ז.ג)

מן הדברים דלעיל עולה, איפוא, כי באיזון בין חשיפת המסמכים, מזה, להכרה בהם כ"סוד מסחרי" על כל המשתמע מכך, מזה, נוטות כפות המאזניים לעבר גילויים של המסמכים וודאי כאשר המסמכים שגילוים מבוקש הם מסמכים המצויים בידי התובע, מי שההליך נפתח ביוזמתו (להבדיל ממי ש"נגרר" אליו בעל כורחו).

**רביעית -** חלק מן המסמכים מצאו זה מכבר את דרכם ל"שוק" ולצדדים שלישיים בהיותם מסמכים עליהם נדרשת חתימת כל אחד ואחת מהפרטים המרכיבים את קבוצת הרכישה. לא נטען, ובצדק, כי המבקשות מחתימות את לקוחותיהן על התחייבות לשמירת סודיות המידע הכלול בטפסים. כך, למשל, הנספחים המצורפים ל"נוהל טיפול בבקשת אשראי" כוללים "סטנסילים" של מכתב ללקוחות פרטיים הנפתחים המילים: "ישראל ישראלי שלום" ובהמשכם רשימת המסמכים שמתבקש ישראל ישראלי הדמיוני להציג לצורך בחינת בקשתו לקבל אשראי.

מסמכים כגון אלה נשלחו, מטבע הדברים, למספר לא מבוטל של פרטים בקבוצות רכישה שונות שביקשו מהמבקשות אשראי וליווי מימוני לפרויקט. מסמכים אלה שאף את חסיונם ביקשו המבקשות "משוטטים" באין מפרע אצל לקוחות עבר של המבקשות, לקוחות פוטנציאלים להן המציאו המבקשות את הטפסים אף שבסופו של יום לא נוצרה התקשרות ברת קיימא בין הצדדים ואולי אף בקרב גופים מתחרים.

**חמישית** - מצגת, כשמה כן היא, מיועדת להצגה בפני קהל יעד. המבקשות לא טרחו לציין בפנינו מיהו קהל היעד בפניו הוצגו המצגות את חסיונן ביקשו (כגון: "מצגת תהליכי עבודות קבוצת רכישה" ו"מצגת ליווי ומימון קבוצות רכישה מדיניות אשראי") ואף המשיב לא תרם מידיעותיו בענין זה. אין לנו אלא להניח, שבין אם עסקינן בקהל מצומצם של עובדי ועובדות המבקשות ובין אם מדובר בקהל של קבוצות רכישה פונטציאליות, המידע אינו חסוי ולא ניתן לומר כי הצגת המידע במסגרת מצגת עולה בקנה אחד עם דרישת סעיף 5 לחוק עוולות מסחריות בדבר נקיטה באמצעים סבירים לשמירת סודיות המידע ו/או כי לא הפך לנחלת הכלל, כאשר הכלל הוא כלל הפרטים המרכיבים קבוצות רכישה פוטנציאליות למשל.

**שישית** – רשימת השמאים והמפקחים המאושרים ע"י קרן אקספו להכנת דו"חות אפס ודו"חות שוטפים בפרויקטים לבנייה רוויה למגורים בקבוצות רכישה, אינה בכל הכבוד, סוד מסחרי. טענת המבקשות, כי "מדובר בשמאים ומפקחים מהימנים עימם עובדות המבקשות ואשר אותרו, סוננו ונבדקו לאחר נסיון רב", אינה מקימה למבקשות עילה לטעון כי שמות הגורמים המקצועיים עימם הן עובדות הוא בגדר "סוד" ואף מטילה דופי במספר לא מבוטל של עוסקים ועוסקות בתחום, שלכאורה אינם/ן נכללים/ות ברשימה בשל היותן/ם פחות מהימנים.

הדברים שנכתבו בענין בבר"ע (ארצי) 38380-03-17 **טל כהן – טריגו חברה להשקעות ושיווק נדל"ן בע"מ** (2017) יפים, מכח קל וחומר, בעניננו:

"נקודת המוצא היא כי רשימת לקוחות, עשויה להוות סוד מסחרי, כמשמעו בסעיף 5 לחוק עוולות מסחריות, תשנ"ט-1999. בעידן הטכנולוגי, המאופיין בהיצף של מידע, לעיתים החדשנות העסקית והיתרון העסקי יכולים לנבוע מאופן מיון מידע ופילוחו. ככל שיוכח ששיטת מיון ופילוח מסוימת אכן מצמיחה יתרון עסקי לעורך המאגר כי אז יידרש מבקש הצו להוכיח כי פעל לאיסוף המידע, מיונו, פילוחו, עדכונו השוטף ושמירתו בסודיות, והכל על מנת לשמר לממש את היתרון העסקי הטמון בשיטת פילוח או מיון מסוימת. לענין זה יפים הדברים שנאמרו בע"ע (ארצי) 80-08‏ ‏ **דאטה פול בע"מ נ' יניב טכנולוגיות מדיה בע"מ** [פורסם בנבו] (7.10.10). וכך נאמר:

**"סיכומם של דברים עד כאן מעלה כי אין לקבוע באופן גורף שרשימת לקוחות הינה סוד מסחרי, אלא יש לבחון כל מקרה לגופו, תוך איזון האינטרסים של העובד, המעביד והציבור. על מנת שרשימת לקוחות תהווה סוד מסחרי, צריך להיות בה מידע המעניק יתרון מסחרי לבעליו, מידע סודי ולא נגיש לציבור, כמו גם מידע שיצירתו כרוכה בהשקעת מאמץ, זמן וממון. רשימת לקוחות יכול ותהיה בגדר סוד מסחרי כאשר מדובר בלקוחות ממשיים או בלקוחות קבועים, ולא בלקוחות שאת שמותיהם ניתן לדלות, למשל, מספר הטלפונים, כאשר מדובר במקרים בהם דרוש מאמץ מיוחד להשיג את הרשימה וכאשר יוכח כי יש ערך מוסף כלשהו בקבלת הרשימה מן המוכן".**

כלומר: רשימת השמאים והמפקחים עימם עובדות המבקשות אינה יכולה להוות "סוד מסחרי". כל בר דעת יכול למצוא את פרטיהם של השמאים והמפקחים הנזכרים. כל חיפוש קצר במנוע חיפוש זה או אחר יעלה עשרות שמות של שמאים, כתבות בענין דו"חות אפס ומידע מגוון ובכלל זה השוואת מחירים בין שמאים ועוד. "קיצור הדרך" שהמידע שיש למבקשות להציע, במובן זה שרשימת השמאים והמפקחים המצויה בידה עברה סינון קפדני והנכללים בה נחשבים למהימנים ומקצועיים במיוחד, אינה טעם טוב דיו להכללת שמות השמאים בגדר "סוד מסחרי".

25. **סיכומו של דבר** - לא עלה בידי המבקשות לשכנעני מדוע חשיפת המידע הכלול בעשרת המסמכים שצורפו לבקשה תפגע בהם, בשים לב לכך שהמידע מצוי, לגישת המבקשות, בידי המשיב מזה למעלה משנתיים ואף על פי כן לא הצביעו המבקשות על נזק כלשהוא שנגרם להן, ואף לא נטען על ידן כי נגרמו להן הפסדי ממון כתוצאה מזליגת המידע כביכול.

**מילה אחרונה על פומביות הדיון**

26. עקרון פומביות הדיון הוא עקרון חוקתי וכפי שנקבע ברע"א 382/16 **ורדה רות יהל – פקיד שומה ת"א 4** (2016):

"עקרון פומביות הדיון הוא בעל "מעמד-על" בראי החקיקה והפסיקה, והוא פורש את חסותו לא רק על הנעשה בדיונים בזמן אמת, אלא גם על כלל סוגיות הפרסום של פסקי דין והחלטות בתום ההליכים. באמצעותו ניתנת לאזרחים אפשרות להיחשף לנעשה באולם בית המשפט, בזמן אמת ובדיעבד, וכן לזהות את הצדדים להליכים ואת השופט היושב בדין. כך מובטחת שקיפות ההליכים השיפוטיים, ומתאפשרים פיקוח ובקרה ציבורית על הנעשה בהם"

27. ובת"צ (ת"א) 33048-01-14 **מאיר אזנקוט – בתי זיקוק לנפט בע"מ** (2015) קבע כב' השופט חאלד כבוב:

"הביטוי סודות מסחריים יכול לסבול פרשנות רחבה או צרה, **ויש ליתן לו הקשר משפטי ברוח עקרון פומביות הדיון**, **ומשמע מתן פרשנות מצרה לחיסיון זה**. רק היכן שבית המשפט **משתכנע** שפרסום סודות מסחריים של חברה יכול ויפגע באינטרסים שלה במידה לא מוצדקת, יורה בית המשפט על הטלת איסור פרסום שכזה".

28. בהתאם לפרשנות הצרה שיש לתת למונח "סוד מסחרי" בהבט של פומביות הדיון ומשהמבקשת לא הצליחה לשכנע ולהציג כל תשתית ראייתית לכך שהמסמכים שצורפו לבקשתה עולים כדי "סוד מסחרי", הבקשה נדחית.

29. המבקשת תשא בהוצאות המשיב בסך של 6,000 ₪ אשר תשולמנה בתוך 30 ימים מהיום.

30. המבקשות תמצאנה את המסמכים שנכללו בבקשה (מסמכים 2-11) לעיון המשיב בתוך 7 ימים ממועד המצאת החלטה זו לידיהן.

**ניתנה היום, כ"ז ניסן תשע"ח, (12 אפריל 2018), בהעדר הצדדים ותישלח אליהם.**

